

ученому, чтобы наиболее быстро добиться успеха: зарождающемуся — «взбирающемуся на горб», бурно развивающемуся или быстро скатывающемуся под уклон эволюции, но далекому от признания? А может быть, влиться в известную школу, достигшую желанного совершенства — плато надежных, стабильных, признанных всемирно результатов?

Вопрос очень непростой, а возник он как результат неожиданного обнаружения низкой творческой результативности молодых ученых, прошедших в вузе школу крупнейших авторитетов — глав наиболее уважаемых, а потому часто уже достигших своего плато, научных направлений. Лишь немногие, наиболее творчески одаренные личности в состоянии преодолеть инерцию движения по горизонтальному плато вслед за главой признанного и детально разработанного научного направления.

Такое направление обладает мощными агитационными возможностями и притягательными свойствами. Дело в том, что, когда научная парадигма сформирована и школа уже вышла на плато, исчерпав фактически запас творческого развития, ее теоретическая основа к этому моменту приобретает законченную, убедительную, стройную, даже эстетически изящную форму, обрастает массой интересных фактов, доходчиво пересказывается талантливыми педагогами и популяризаторами. Все эти качества привлекают молодых людей и делают процесс обучения в вузе интересным и легким: лекции убедительны, доказательства неопровержимы, учебники подробны и понятны. Познание хорошо разработанных теорий субъективно воспринимается обучаемым как творческий процесс. Зато после обучения молодые специалисты оказываются, напротив, в весьма нетворческой атмосфере — им остается лишь в деталях дорабатывать господствующую парадигму — систему досконально разработанных априорных стратегий. К новым начинаниям они не готовы — дело не столько в недостатке знаний вообще, сколько в избытке знаний, касающихся одной парадигмы, внутренней уверенности в ее незыблемости, превосходстве. Привитая авторитетами юношам любовь к парадигме играет для последних роль непроницаемых щор. Возникает парадокс: интересно в ученье, скучно в самостоятельных исследованиях. В отличие от этого новая научная стратегия, еще только «взбирающаяся на горб» (пик максимальных трудностей в ее становлении), трудна в усвоении, однако очень нуждается в притоке молодых сил и может обеспечить им в дальнейшем необозримый творческий простор.

Анализ динамики когнитивных процессов в науке, в том числе выявление эволюций, плато и трансформаций в разных научных направлениях (стратегиях), позволит более рационально организовать ориентацию и обучение молодых ученых.

Анализ динамики познавательного и научно-технического прогресса позволяет сформулировать ряд предварительных гипотез о закономерностях его динамики.